

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
1.	NVI 1 - antwoord 69 en 241 / PvE eis P.E 19	In het antwoord op vraag 69 van inschrijver schrijft u “Aanbestedende dienst wil zelf het beheer doen van de verkeerstromen, de SD WAN omgeving.”. In het antwoord op vraag 241 schrijft u echter dat u akkoord gaat met een voorstel dat inschrijver ook verantwoordelijk is voor het eerstelijns beheer (naast het tweede- en derdelijns beheer en onderhoud). Interpreteert inschrijver het goed dat opdrachtnemer primair de werkzaamheden uitvoert zoals beschreven in P.E. 43 en dat aanbestedende dienst de mogelijkheid wil hebben om deze werkzaamheden in overleg en in specifieke gevallen (b.v. spoed) zelf uit te voeren?	Inschrijver vertaalt de essentie van de bedoeling van de Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
2.	NVI 1 - antwoord 241 / PvE eis P.E 19	In het antwoord op vraag 241 schrijft u: “Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel met dien verstande dat Aanbestedende dienst wel de mogelijkheid behoudt om de werkzaamheden in Uitnodiging tot Inschrijving, p. 30, 7. Programma van Eisen, P.E. 43 uit te kunnen voeren. Een en ander al dan niet in overleg met de Inschrijver.” Kunt u bevestigen dat u voorafgaand aan het uitvoeren van werkzaamheden onder bullet 1 van P.E. 43 opdrachtnemer informeert hierover?	Zie het antwoord op vraag 81 in deze nota van inlichtingen.
3.	Aangepaste conceptovereenkomst - Artikel 5.1 (antwoord 8 NVI 1) / NVI 1 – antwoorden 69 en 79	Onder artikel 5.1 van de aangepaste concept overeenkomst beschrijft u een aantal uitzonderingen voor het meten van de beschikbaarheid. Kunt u bevestigen dat een storing die ontstaat door het uitvoeren van werkzaamheden onder P.E. 43. (en in het bijzonder bullet 1) door aanbestedende dienst hier ook onder vallen? Het is immers niet redelijk dat een storing die veroorzaakt wordt door opdrachtgever impact heeft op het beschikbaarheidscijfer waar opdrachtnemer verantwoordelijk voor is.	Aanbestedende dienst bevestigt dit. Dit staat ook in artikel 5.1: <i>‘door schuld of nalatigheid van de Opdrachtgever’.</i>
4.	Aangepaste conceptovereenkomst - Artikel 5.1 (antwoord 8 NVI 1) / NVI 1 – antwoorden 68, 69 en 70 /	Onder artikel 5.1 van de aangepaste concept overeenkomst beschrijft u een aantal uitzonderingen voor het meten van de beschikbaarheid. Kunt u bevestigen dat deze uitzonderingen ook van toepassing zijn op het meten van de afhandeling van storingen/incidenten binnen de doeltijden (95%) onder eis P.E. 19?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Op een moment dat er sprake is van een storing/incident en deze wordt gemeld dat dient

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
	PvE eis P.E 19		Inschrijver te reageren en op te lossen conform de uitnodiging tot inschrijving, hoofdstuk 7, P.E. 19.
5.	Aangepaste conceptovereenkomst - Artikel 5.3 (antwoord 8 NVI 1) / NVI 1 – antwoord 68 / PvE eis P.E 19	Voor iedere maand waarin het percentage beneden de 95% ligt bij storingen en incidenten, betaalt Inschrijver per procent afwijking een maandelijkse boete van één (1) procent van de maandfactuur exclusief btw met een maximum van tien (10) procent van de maandfactuur exclusief btw. Bij beschikbaarheid (zie artikel 5.3 van de aangepaste concept overeenkomst) hanteert u echter een andere, meer marktconforme werkwijze. Namelijk dat de inschrijver eerst één (1) maand de tijd krijgt om de beschikbaarheid naar het overeengekomen beschikbaarheidspercentage terug te brengen. Daarnaast is er ook maar sprake van maximaal 1% boete per maand en kan de boete niet oplopen naar een relatief forse 10% van de maandfactuur. Inschrijver verzoekt u daarom met klem om dezelfde werkwijze te hanteren voor de afhandeling van storingen/ incidenten en de tekst onder de tabel bij P.E. 19. als volgt aan te passen: <i>“Let op: Voor deze storingen/incidenten geldt dat 95% binnen de doeltijden moet worden afgehandeld. Wanneer de afhandeling van storingen/incidenten onder de 95% binnen de doeltijden is gedaald, gemeten over een periode van één (1) maand, zal Opdrachtnemer één (1) maand de tijd krijgen om de afhandeling van storingen/incidenten naar het overeengekomen niveau van 95% terug te brengen. Wanneer de afhandeling van storingen/incidenten in de opvolgende maand opnieuw onder de 95% binnen de doeltijden blijft, dan is Opdrachtgever na afloop van de opvolgende maand gerechtigd een boete te heffen van 1,0 % over de factuur van de betreffende maand. Met een maximum van tien procent (10 %) ingeval de afhandeling van storingen/incidenten, onder de 95% binnen doeltijden is gedaald voor een periode van tien (10) of meer aaneengesloten maanden.”</i>	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Deze bepaling als zodanig verplicht Inschrijver slechts in 95 % van de gevallen binnen de doeltijden moet zijn afgehandeld. Dit betekent dat Inschrijver in deze bepaling reeds ruimte is geboden en niet verplicht wordt in alle gevallen te voldoen aan de gestelde doeltijden. Dit verder afzwakken acht Aanbestedende dienst niet wenselijk.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Kunt u hiermee akkoord gaan?	
6.	NVI 1 – antwoord 68	U gaat niet akkoord met een wederkerige regeling (bonus/malus). Bent u wel bereid om het maximum van 10% aan te passen naar een meer marktconforme 5%?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel en past deze bepaling dan als volgt aan: <i>Voor deze storingen/incidenten geldt dat 95% binnen de doeltijden moet worden afgehandeld. Voor iedere maand waarin dit percentage beneden de 95% ligt, betaalt Inschrijver per procent afwijking een maandelijkse boete van één (1) procent van de maandfactuur exclusief btw met een maximum van vijf (5) procent van de maandfactuur exclusief btw.</i>
7.	NVI 1 - antwoorden 70 en 71 / Aangepaste conceptovereenkomst - Artikel 5.1 (antwoord 8 NVI 1)	In het antwoord op vraag 70 schrijft u: “Aanbestedende dienst wil de firewall als een dienst afnemen waarbij het beheer van de firewall exclusief is”. In het antwoord op vraag 71 schrijft u: “Leverancier is alleen verantwoordelijk voor de levering en beschikbaarheid van de Firewall”. Inschrijver kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor een verminderde beschikbaarheid door toedoen van de externe beheerpartij (ON2IT). Inschrijver verzoekt u daarom om de tekst onder artikel 5.1 van de aangepaste concept overeenkomst als volgt aan te passen: <i>“Opdrachtnemer garandeert de Opdrachtgever de beschikbaarheid van 99,99 % ten aanzien ieder onderdeel van de WAN-infrastructuur. De dienstverlening is niet-beschikbaar als het geheel of een onderdeel van de WAN-infrastructuur niet naar behoren functioneert vanwege een technische storing met uitzondering van onderhoud gedurende het service window, vernieling of beschadiging door schuld of nalatigheid van de Opdrachtgever <u>of de externe beheerder</u> en van calamiteiten zoals kabelbreuk en niet beschikbaarheid van diensten van derden. De niet-beschikbaarheid wordt geacht te zijn ingegaan</i>	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Het beschikbaar stellen van de FW hardware matig of virtueel, met de bijbehorende beschikbaarheid blijft een eis. De inschrijver is niet verantwoordelijk voor de configuratie, maar alleen voor het feit dat de FW (voldoende capaciteit) en technisch operationeel is. De firewall moet er zijn en moet het doen met de benodigde connectiviteit richting het virtuele SD-WAN netwerk en de overige diensten (internet access, MS Azure Expressroute en de overige locaties).

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		<i>vanaf het moment dat Opdrachtgever Opdrachtnemer van de niet-beschikbaarheid in kennis heeft gesteld of Opdrachtnemer zelf heeft kennisgenomen van de storing. Alle verplichtingen van de Opdrachtnemer ingevolge de toepassing van dit artikel, alsmede de eventuele daaruit voortvloeiende financiële consequenties, worden over een periode van een kalenderkwartaal vastgesteld.”</i> Kunt u hiermee akkoord gaan?	
8.	NVI 1 - antwoorden 68, 70 en 71 / P.E. 19.	In het antwoord op vraag 70 schrijft u: “Aanbestedende dienst wil de firewall als een dienst afnemen waarbij het beheer van de firewall exclusief is”. In het antwoord op vraag 71 schrijft u: “Leverancier is alleen verantwoordelijk voor de levering en beschikbaarheid van de Firewall”. Inschrijver kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor storingen/incidenten die door toedoen van de externe beheerpartij (ON2IT) zijn ontstaan. Kunt u daarom bevestigen dat storingen/incidenten die veroorzaakt worden door de externe beheerpartij niet meetellen voor het meten van de afhandeling van storingen/incidenten binnen de doeltijden (95%) onder eis P.E. 19?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Aanbestedende dienst wijst in dit verband tevens op het antwoord op vraag 19 -inzake P.E. 19- in deze tweede nota van inlichtingen.
9.	NVI 1 - antwoorden 2, 62 en 179	Als antwoord op vraag 2, 62 en 179 heeft u een herziene planning gedeeld met inschrijvers, waarvoor dank. Gezien de grote hoeveelheid vragen en antwoorden uit NVI 1, verzoekt inschrijver u om de planning nogmaals te herzien en de doorlooptijd tussen publicatie van NVI 2 en de deadline voor het indienen van de inschrijving te verruimen door deze aan te passen van vrijdag 27 september naar vrijdag 4 oktober. Zodoende krijgen alle inschrijvers voldoende tijd om de laatste informatie van NVI 2 volledig te verwerken in de inschrijving.	Aanbestedende dienst heeft besloten naar aanleiding van deze tweede nota van inlichtingen een derde nota van inlichtingen in te plannen en overige deadlines verder aan te passen.
10.	NVI 1 - antwoord 83	In het antwoord op vraag 83 geeft u aan dat de gevraagde informatie niet relevant is. Deze informatie is onze optiek wel relevant voor o.a. de dimensionering van de benodigde SD-WAN apparatuur. We verzoeken u daarom om deze informatie alsnog te delen met inschrijvers.	Nee en Aanbestedende dienst verduidelijkt dit als volgt:

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
			Er is aangegeven wat de huidige en gewenste bandbreedte per locatie is met een verwachte groei in Annex X (Huidige) internetverbindingen. Op grond van uitnodiging tot inschrijving, hoofdstuk 7, P.E. 23 is aangegeven dat deze gewenste bandbreedte/snelheid opgeschaald moet kunnen worden naar 150 % van de gewenste bandbreedte/snelheid. De aangeboden hardware moet geschikt voor de gewenste snelheid inclusief de mogelijke opschaling naar 150 % van deze bandbreedte/snelheid.
11.	NVI vraag 70 en vraag 71	Inschrijver is van mening dat door de combinatie van eisen en gegeven antwoorden in NVI1 er geen sprake is van een level playing field. Zoals door diverse partijen is aangegeven is het onmogelijk om binnen een Firewall as a servicedienst beschikbaarheid van de firewall los te koppelen van het beheer van die firewall. Dat betekent dat er slechts één partij is welke de combinatie van eisen kan invullen en dat is On2IT. Om toch een level playing field te creëren ziet Inschrijver drie mogelijke oplossingen: 1: Geef iedere Inschrijver de mogelijkheid voor verantwoordelijkheid van de gehele FAAS dienst in de vorm van levering, implementatie, beschikbaarheid en beheer. 2: Vraag alleen de levering plus implementatie van de Firewall uit en laat de eisen m.b.t. verantwoordelijkheid voor beschikbaarheid en het leveren als een Firewall as a Service dienstverlening vallen, zodat deze apart gegund kunnen worden aan de partij die ook het beheer uitvoert.	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Inschrijver in de laatste zin doelt op Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel, zie in dit kader het antwoord op vraag 8 van deze tweede nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		3: Vraag een supported dienstverlening uit waarbij inschrijver verantwoordelijk wordt voor levering, implementatie en support op zowel hardware als software door middel van een verzoek van de beherende partij of Opdrachtgever. Het betreft hier dan dus een reactieve dienstverlening zonder beschikbaarheidsgarantie van de Inschrijver. Is Inschrijver bereid om te kiezen voor één van de bovenstaande oplossingen? Zo ja welke?	
12.	Nvl1	Het is Inschrijver onduidelijk wat er nu precies gevraagd wordt binnen de Firewall as a Service dienstverlening. Enerzijds wordt er gesuggereerd dat er opnieuw een Fortinet 600E cluster moet gaan komen of vergelijkbaar. Dat betekent dus een hardware platform, maar het is onduidelijk waar deze dan fysiek geplaatst moet gaan worden. Anderzijds kan er gekozen worden voor een virtuele firewall op een VM-platform. Vragen: 1: Heeft Opdrachtgever voorkeur voor een hardware platform of een virtuele Firewall? 2: Indien er een voorkeur is voor een hardware platform, op welke locatie dient deze dan fysiek geplaatst te worden? Wordt deze locatie beschikbaar gesteld door Opdrachtgever incl benodigde voorzieningen voor een goede werking van de te plaatsen hardware? 3: Indien er een voorkeur is voor een virtuele Firewall, dan dient de onderliggende VM-omgeving ook beheerd te worden. Hier zijn weer twee opties: A: Het VM platform wordt geleverd en beheerd door of Opdrachtgever of On2IT B: Het VM platform wordt onderdeel van de te leveren FAAS dienst, maar dan moet ook de verantwoordelijkheid van beschikbaarheid en beheer aan Inschrijver gegund worden.	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: 1. Aanbestedende dienstheeft geen voorkeur voor een hardware platform of een virtuele FW. Het is aan inschrijver om een keuze te maken, waarbij op-/afschaling mogelijk blijft. 2. Er wordt gekozen voor een centrale FW oplossing om alle verkeer van de leerlingen (Bring Your Own Devices – niet in beheer van Aanbestedende dienst)) het netwerkverkeer te kunnen op één centrale plaats te analyseren en waar mogelijk in te kunnen grijpen (verantwoordelijkheid ON2IT). Dit is de reden dat het gebruik van local breakout op locatie niet wenselijk is. De FW logging wordt geanalyseerd en gecontroleerd, omdat er geen andere mogelijkheden zijn (b.v. clients op ode devices) om deze BYOD te controleren. In dit geval hebben we het over ongeveer 22.000 BYOD die op het netwerk zijn aangesloten. Deze

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Is Opdrachtgever bereid om voor één van bovenstaande opties te kiezen? Zo ja welke?	maatregel is genomen om betaalbaar controle te hebben over de hele omgeving en is voorbereidend op het voldoen aan het Normenkader Funderend Onderwijs. 3. Als inschrijver kiest voor een VM platform is inschrijver ook verantwoordelijk voor het VM platform. AD wenst geen FW op een eigen locatie, omdat AD afscheid moet kunnen nemen van het enkele datacenter als dat mogelijk is.
13.	NVI vraag 65:	Inschrijver stelt voor om de eis: De WAN-infrastructuur als geheel is minimaal 24/7 voor minimaal 99,99 % beschikbaar aan te passen in “De WAN-infrastructuur als geheel is minimaal 24/7 voor minimaal 99,95 % beschikbaar.” Gaat u hier mee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 59 in deze tweede nota van inlichtingen.
14.	NVI vraag 69	De eis die wordt gesteld is: “De SD-WAN omgeving dient het mogelijk te maken eenvoudig zelfstandig kunnen toevoegen of verwijderen van een locatie of een verbinding”. Als antwoord op de gestelde vraag wordt gegeven: “Aanbestedende dienst wil zelf het beheer doen van de verkeerstromen, de SD WAN omgeving.” Het eenvoudig zelfstandig kunnen toevoegen of verwijderen van een locatie of verbinding is wat anders dan het kunnen sturen van de verkeerstromen. Bij het toevoegen van een locatie moet er een nieuwe lijn gerealiseerd worden en moet er ook apparatuur geplaatst worden. Bij het verwijderen van een locatie moet de lijn opgeruimd worden en apparatuur teruggehaald worden. Gezien het antwoord in de NVI gaat Inschrijver ervan uit dat er ook niet wordt bedoeld dat Opdrachtgever zelfstandig een locatie of verbinding kan toevoegen of verwijderen, maar wordt er geëist dat wanneer de verbindingen	Correct, de motivatie voor deze eis is het volgende: Het kan zijn dat bij examens externe ruimtes worden gehuurd. Om hier wel ICT faciliteiten te kunnen leveren kan het zijn dat door het plaatsen van hardware op die locatie met de aanwezige internet access hier tijdelijk diensten geleverd kunnen worden (zonder aanleg van extra lijnen), maar gebruik makend van hetgeen aanwezig is. Aanbestedende dienst wenst dan zelf het plaatsen van de hardware te kunnen regelen, i.o.m. de inschrijver.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		eenmaal operationeel zijn op een nieuwe locatie verkeersstromen kunnen worden gestuurd door Opdrachtgever. Klopt deze zienswijze? Indien dat zo is, zou Opdrachtgever de eis dan daarop kunnen aanpassen of anders kunnen toelichten welke verrichtingen CVO zelfstandig moet kunnen uitvoeren?	Voor eigen vestigingen moeten lijnen worden aangevraagd, zoals beschreven in de uitvraag. Aanbestedende dienst gaat akkoord als bij bovenstaand voorbeeld de inschrijver deze werkzaamheden kan verzorgen binnen 7 werkdagen na aanvraag en dit niet wordt gedaan door eigen medewerkers van Aanbestedende dienst.
15.	NVI vraag 123	Opdrachtgever geeft als antwoord: “In de nieuwe situatie wordt er één cluster verwacht van twee keer een Fortigate 600E.” 1: Hiermee is het type nieuw te leveren Firewall al bepaald. Inherent aan het leveren van een Firewall als een appliance is er een beperking ten aanzien van capaciteit. Dit is niet in lijn met het gestelde in het document “Toelichting gevraagde infrastructuur” waarin staat “Schaalbaarheid is van belang, waarbij CVO Rotterdam bij een toename van resources niet geconfronteerd wenst te worden met kosten voor een eventueel zwaarder model. De oplossing moet mee kunnen groeien met de organisatie (zowel naar boven als naar beneden).” Is de veronderstelling correct dat de in de uitvraag gegeven specificaties van de Firewall omgeving in combinatie met het antwoord op NVI vraag 123 dat het aanbieden van een Fortigate 600E cluster voldoende schaalbaarheid biedt zoals benoemd in het document “Toelichting gevraagde infrastructuur”? 2: Als nieuw te leveren centrale Firewall wordt in het antwoord van vraag 123 aangegeven dat dit een cluster 600E moet zijn. Op welke locatie (incl adresgegevens) dient deze fysiek geplaatst te gaan worden?	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: 1. De huidige FW zijn van het type 600E. Dit geeft inzicht in de huidige specificaties. Het is aan de inschrijver om in de prijsstelling een FW op te nemen die minimaal de specificaties heeft van een Fortigate 600E. Indien er (in de toekomst) meer capaciteit is gewenst, moet deze opgeschaald kunnen worden. Inschrijver mag eventuele kosten evenredig doorbelasten in maandbedragen van de resterende looptijd van de overeenkomst. 2. Zie het antwoord op vraag 12 in deze tweede nota van inlichtingen.
16.	NVI vraag 127	In het antwoord op vraag 127 wordt gesteld dat onderhoudscontracten en licentiecontracten voor de Firewall as a Service dienst worden afgesloten door CVO.	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: 1. Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		1: Bedoelt u dan met een FAAS dienstverlening dat alleen de hardware aanschaf moet worden omgezet in een maandtarief. Zo niet, kunt u dan de geldende definitie geven voor de FAAS dienstverlening zoals bedoeld door Opdrachtgever? 2: Op welke manier denkt Opdrachtgever dat een Inschrijver beschikbaarheid kan garanderen als het beheer en de onderhoudscontracten niet onder verantwoordelijkheid van Inschrijver vallen? Door genoemde scheiding aan te brengen zijn er drie kapiteins op één schip. On2IT voor beheer, CVO voor onderhoudscontracten en Inschrijver voor het leveren van een FAAS dienst zonder controle op beheer en onderhoudscontracten. 3: Waar liggen precies de demarcatie punten ten aanzien van verantwoordelijkheden met deze drie partijen oplossing?	2. FAAS is het leveren van de FW met de bijbehorende licenties en zorgen voor de beschikbaarheid van de FW (dat de FW het doet/beschikbaar is om te kunnen beheren). zie vraag 8 3. Als er geen toegang is te verkrijgen voor het uitvoeren van het beheer zal ON2IT contact opnemen met inschrijver.
17.	NVI vraag 118	De aanbestedende dienst eist LACP op de SD-WAN appliance. KPN levert een standaard managed SD-WAN dienst en deze ondersteunt geen LACP. Bent u bereidt deze eis te laten vervallen?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
18.		De door inschrijver aan te bieden oplossing is voor een belangrijk deel afhankelijk van de antwoorden in deze 2e Nvl. Is opdrachtgever daarom bereid om de inschrijftermijn met 14 dagen te verlengen?	Zie het antwoord op vraag 9 in deze tweede nota van inlichtingen.
19.	NVI 1 Herziene reactie en oplostijden en prioritering P.E. 19 en P.E. 20	Indien zich slechts 1 storing voordoet in maand x waarvan de oplostijd langer is dan in de tabel is aangegeven kan dat resulteren in een boete van 10% van de maandfactuur. (Om deze regel tot zijn recht te laten komen moeten er elke maand grote aantallen storingen zijn). Als zich 20 storingen voordoen waarvan er 1 buiten de oplostijd loopt krijgt Inschrijver geen boete. Is Aanbestedende dienst zich hiervan bewust? En is Aanbestedende dienst bereid om een boeteregeling per storing buiten de oplostijd te accepteren zoals bijvoorbeeld:	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: • Aanbestedende dienst realiseert zich dit en laat met het oog op de boetebepaling in P.E.19 onder 'Let op' vervallen; • Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag				Antwoord
		Line down	Line down door glasvezelbreuk	Service Credit		
		0 – 4 uur	0 – 8 uur	0%		
		4 – 6 uur	8 – 10 uur	25%		
		6 – 8 uur	10 – 12 uur	50%		
		8 uur of meer	12 uur of meer	100%		
20.	NVI-1 vragen 69, 70 & 71	Is Aanbestedende dienst bereid om de 'beschikbaarheid van de Firewall en de WAN-infrastructuur' los te trekken van de configuratie van de firewall? En zodoende Inschrijver te 'beschermen' tegen onjuist handelen van ON2IT? En dus alle onbeschikbaarheid ten gevolge van onjuist handelen van ON2IT Inschrijver niet aan te rekenen?				Zie het antwoord op vraag 8 in deze tweede nota van inlichtingen.
21.	NVI-1 vraag 8 en Bijlage IV (Concept) overeenkomst	Het antwoord op vraag 8 geeft aan dat Aanbestedende dienst de eis aanpast naar een 24/7 beschikbaarheid van 99,99% per maand. Dit betekent dat voor de langste maand in een jaar van 31 dagen de dienst bestaat uit 44.640 minuten. De onbeschikbaarheid per maand is dan 0,01% x 44.640 = 5 minuten per maand. Is Aanbestedende dienst het hiermee eens?				Ja, met dien verstande dat Aanbestedende dienst in deze tweede nota van inlichtingen de beschikbaarheidsbepaling heeft aangepast. Zie het antwoord op vraag 59 in deze tweede nota van inlichtingen.
22.	NVI-1 Herziene reactie en oplostijden en prioritering P.E. 19 en P.E. 20	De bijgestelde tabel van P.E. 19 spreekt bij een incident met prio Hoog over een oplostijd van "4 werkuur". Hoe moet Gegadigde "4 werkuur" interpreteren? Is dit 4 werkuren voor de openingstijden van CVO-Rotterdam? Gegadigde legt dit uit als een 'next business day' SLA. En hoe passen de schoolvakantie in de definitie van "werkuren"? Bovenstaande is niet in lijn met de aanpassing dat de dienstverlening een 24/7 karakter heeft. Kan Aanbestedende dienst de "4 werkuur" nader toelichten?				Werkuren zijn uren tijdens de Werkdagen die in de definitief zijn gedefinieerd als: <i>Maandag tot en met vrijdag van 08:00 uur tot 17:00 uur met uitzondering van wettelijke feestdagen.</i>
23.	NVI-1 Herziene reactie- en oplostijden en prioritering P.E. 19 en P.E. 20	De bijgestelde tabel van P.E. 19 spreekt bij een incident met prio Hoog over een oplostijd van "4 werkuur".				Aanbestedende dienst stelt vast dat het beschikbaarheidspercentage berekend per maand

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Een oplostijd van 4 werkuren past niet bij de te garanderen beschikbaarheid van 99,99% op maandbasis. Als Gegadigde een beschikbaarheid van 99,99% moet leveren per maand dan moet het incident opgelost zijn binnen 5 minuten daar waar het incident als Hoog geclassificeerd is. Is Aanbesteden dienst het hiermee eens? Zo niet, dan graag een toelichting.	met de gestelde oplostijden leidt tot tegenstrijdige waarden: Aanbestedende dienst stelt derhalve voor het beschikbaarheidspercentage aan te passen conform het antwoord op vraag 60 in deze tweede nota van inlichtingen en meetperiode terug te zetten naar een meetperiode van een kwartaal. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex IV (Concept)overeenkomst.
24.	NVI-1 Herziene reactie- en oplostijden en prioritering P.E. 19 en P.E. 20	De bijgestelde tabel van P.E. 19 spreekt bij een incident met prio Hoog over een oplostijd van “4 werkuur”. De kortst mogelijke tijd die genoemd wordt als oplostijd is 4 uur. Als dit omgerekend wordt naar een beschikbaarheid op jaarbasis dan komt Gegadigde uit op een beschikbaarheid van 99,95%. Dit is $525.600 \text{ minuten} \times 99,95\% = 4,38 \text{ uur}$ onbeschikbaarheid. Is Aanbestedende dienst het eens met deze zienswijze? Zo niet, dan graag een toelichting.	Ja, Aanbestedende dienst bevestigt dit $(525.600 \times 0,005)/60$ ofwel: $(24 \text{ uur} \times 60 \text{ minuten}) \times 365 \text{ kalenderdagen} = 525.600 \text{ minuten.}$ $(525.600/100) \times 99,95 = 525.337,20$ $(525.600 - 525.337,20)/60 = \underline{4,38}$ Let op: In het antwoord op vraag 60 in deze tweede nota van inlichtingen is het beschikbaarheidspercentage aangepast.
25.	NVI-1 vraag 64 + Prijzenblad	Er wordt bevestigd dat in de nieuwe situatie de locatie Bytesnet niet meer voorkomt en dat North-C het enige datacenter is voor de nieuw te leveren situatie. In het aangepaste Prijzenblad komt het adres Schuttevaerweg nog steeds voor. Gegadigde is van mening dat er op Schuttevaerweg geen dienstverlening geleverd hoeft te worden door de Inschrijver.	Abusievelijk is dit adres nog meegenomen in Annex III Prijzenblad. Bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex III Prijzenblad.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Klopt dit en kan Aanbestedende dienst toelichten wat er in het Prijzenblad voor Schuttevaerweg ingevuld moet worden?	
26.	NVI-1 vraag 169	Uit het antwoord op vraag 169 maakt Gegadigde op dat het toegestaan is om een asymmetrische verbinding toe te passen om een locatie aan te sluiten, in ieder geval voor de back-up. Nergens in de documentatie wordt aangegeven dat asymmetrische verbindingen toegepast mogen worden en de toe te passen combinaties van asymmetrie zijn ook niet gespecificeerd. Kan Aanbestedende dienst duidelijk maken: - Welke asymmetrische bandbreedtes zijn toegestaan op de back-up verbinding? - Klopt het dat de primaire verbindingen altijd symmetrisch moeten zijn? Welke bandbreedtes worden er verwacht voor de upstream?	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: - Alle types, waarbij wordt voldaan aan de eis van de downstream met een upstream die minimaal 20% is van de downstream. - Deze aanname is correct.
27.	NVI-1 vraag 251.c	Als antwoord op de Azure ExpressRoute wordt aangegeven dat Inschrijver moet kiezen waar de ExpressRoute verbinding afgeleverd wordt. Dit antwoord is niet correct. Aanbestedende dienst dient binnen Microsoft Azure als onderdeel van het aanmaken van een ExpressRoute op te geven van welke "ExpressRoute Location" er gebruik gemaakt moet worden. Dit handelt allemaal nog over het Microsoft domein en is het punt waar Inschrijver het verkeer van Microsoft kan verwachten om het vervolgens van Microsoft te ontvangen. Dit staat helemaal los van het punt waar Inschrijver het verkeer naar toe moet brengen als onderdeel van de oplossing. Kan Aanbestedende dienst het gegeven antwoord bijstellen?	Nee, de redundante koppeling van de MS Azure ExpressRoute dient door de inschrijver in het SD-WAN netwerk gekoppeld te worden via eigen locaties die onderdeel zijn van het SD-WAN netwerk (dit kan de inschrijver zelf bepalen, waarbij er geen directe koppeling is met een locatie of datacenter van Aanbestedende dienst.
28.	NVI-1 vragen 8 & 175	Het antwoord op beide vragen spreekt elkaar tegen, kan Aanbestedende dienst in de beantwoording van deze vraag uitleggen waar ze naar op zoek is?	Zie het antwoord op vraag 77 in deze tweede nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
29.	NVI-1 vraag 224 + 225	“Kan Inschrijver aannemen dat de locaties waarvan de Inschrijver in de beginfase alleen de back-up verbinding moet leveren de primaire verbinding een Internetservice is waarover Inschrijver de SD-WAN kan realiseren?” Er wordt door Aanbestedende dienst positief geantwoord op bovenstaande in vraag 224. Dit roept de volgende vragen op: a. De te realiseren back-up verbinding wordt gerealiseerd op de (huidige) Primaire verbinding? b. Er hoeft dus geen fysieke back-up lijn gerealiseerd te worden? c. Met welke bandbreedte wordt dit dan gedaan om de back-up 50% van de primaire lijn dient te zijn? d. Als er geen 2e lijn is dan is er toch ook geen geografische scheiding? Bovenstaande wordt nog bevestigd in vraag 225 waarin aangegeven wordt dat er voor deze locaties “wel SD-WAN hardware” nodig is. Kan Aanbestedende dienst nader toelichten hoe de overblijvende locaties die in 2027 overgezet moeten worden aangesloten dienen te worden?	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: a. Niet correct. De back-up verbinding moet worden verzorgd door inschrijver en is geen onderdeel van de huidige en/of primaire verbinding. b. Niet correct. Zie antwoord 29a c. Zie antwoord 26. Het is aan inschrijver om een back-up verbinding te leveren die voldoet aan de gestelde eisen. d. De back-up oplossing is een tweede verbinding. Bij een back-up verbinding via een fysieke lijnverbinding naar de locatie dient deze in de last mile niet naast de primaire verbinding te lopen. Dit om bij graafwerkzaamheden te voorkomen dat ook de back-up verbinding niet actief blijft. Bij een mobiele oplossing is hier geen sprake van. De overblijvende locaties moeten wel via SD-WAN gekoppeld worden en voorzien worden van een back-up verbinding. Na afloop van het contract wordt de primaire verbinding vervangen door een verbinding van inschrijver. De huidige primaire verbindingen (die nog niet einde contract zijn) zijn of worden gekoppeld aan het NorthC datacenter door AD.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
30.	NVI-1 vraag 154 + 165	Gegadigde maakt uit de antwoorden op de vragen 154 en 165 op dat Aanbestedende dienst ervan uitgaat dat de locaties aangesloten worden met een “internet underlay”. - Legt Gegadigde dit correct uit? - Gegadigde begrijpt niet waarom dit relevant is voor de dienst die gevraagd wordt? - Is het toegestaan om een andere underlay toe te passen dan een internetverbinding, bijvoorbeeld een Ethernet verbinding? Gegadigde zou dit graag toegelicht willen zien.	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: - Het is aan de inschrijver of er gebruik wordt gemaakt van een verbinding met een internet underlay of een laag 2 of laag 3 verbinding. - Zie het antwoord op vraag 30 onder a en c in deze tweede nota van inlichtingen. - Deze aanname is correct.
31.	Toelichting WAN infrastructuur	In de aan te bieden oplossing wordt er alleen, via de firewalls, verkeer naar het internet toegestaan. Indien dit het geval is waarom wordt er dan toch een “internet underlay” vereist om de locaties mee aan te sluiten?	Zie het antwoord op vraag 30 onder a en c in deze tweede nota van inlichtingen.
32.	NVI-1 vraag 20 + 279	In de beantwoording wordt aangegeven dat alleen voor de centrale internetverbindingen Anti-DDoS toegepast hoeft te worden. Echter, er wordt gesteld dat de locaties aangesloten worden met een “internet underlay”. Dit zijn verbindingen die dus ook internet gebaseerd zijn en niet privaat. Gegadigde begrijpt niet waarom deze internetverbindingen niet binnen de Anti-DDoS eis vallen. Kan Aanbestedende dienst hierop een toelichting geven?	Het uitgangspunt is dat SD-WAN een virtueel netwerk is, waarbij locaties worden gekoppeld. Afhankelijk van de gekozen primaire en back-up verbinding zorgt de SD-WAN hardware ervoor dat het netwerkverkeer beveiligd binnen het virtuele netwerk wordt afgeleverd en daarbij ook door de centrale firewall wordt gestuurd. Binnen de firewall wordt op basis van de regels bepaald waartoe toegang verkregen kan worden. Als dat internet is, wordt het verkeer doorgestuurd naar de centrale internet access met geleverde Anti-DDoS dienst. Indien er gebruik wordt gemaakt van een verbinding met een internet underlay zorgt de SD-WAN oplossing voor een beveiligd tracé naar het virtuele SD-WAN netwerk

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
33.	NVI-1 vraag 123 + Toelichting gevraagde WAN-infrastructuur	Aanbestedende dienst verwacht “In de nieuwe situatie wordt er één cluster verwacht van twee keer een Fortigate 600E”. In de Toelichting gevraagde WAN-infrastructuur staat met betrekking tot de Firewall: a. “... een schaalbare firewall oplossing...”; b. “... Schaalbaarheid is van belang...”; c. “... waarbij CVO Rotterdam bij een toename van resources niet geconfronteerd wenst te worden met kosten voor een eventueel zwaarder model...”. Er wordt gevraagd om voor de nieuwe situatie 2 x een Fortigate 600E te leveren. Hiermee ligt automatisch de schaalbaarheid vast. Voor een upgrade in de toekomst zal de Inschrijver dan wel degelijk de apparatuur voor een ander model dienen te vervangen. Kan Aanbestedende dienst toelichten hoe de te maken kosten dan verrekend moeten worden?	Nee, dit is een onjuiste interpretatie. Inschrijver is gevraagd op basis van de huidige configuratie die bestaat uit 2 x een Fortigate 600E in een cluster een firewall aan te bieden als onderdeel van de dienstverlening. De door Inschrijver aangeboden firewall voldoet minimaal aan de specificaties van 2 x een Fortigate 600E. In geval tijdens de looptijd van de Overeenkomst blijkt dat de aangeboden firewall van Inschrijver onvoldoende capaciteit bezit, kan deze worden aangepast. Een en ander conform het antwoord op vraag 15 in deze tweede nota van inlichtingen.
34.	Toelichting gevraagde WAN-infrastructuur + P.E. 37	Er wordt aangegeven dat de in te zetten Firewall “schaalbaar dient te zijn”. De opgegeven specificaties in Eis 37 zijn exact die van de Fortinet 600E. Er wordt aan de gewenste schaalbaarheid verder geen specificaties gekoppeld. Kan Aanbestedende dienst aangeven welke specificaties voor een potentiële upgrade aangehouden dienen te worden? Zo niet, dan ontvangt Gegadigde graag een toelichting.	Specificaties zijn nu ook nog niet te geven, omdat nu nog niet bekend is wat de belasting van de FW in de toekomst met zich mee gaat/kan brengen. Indien de hoeveelheid verkeer toeneemt, of nieuwe functies beschikbaar komen kan het zijn dat er meer resources noodzakelijk zijn dan in de huidige situatie. Dan moet er opgeschaald kunnen worden. Dit geldt ook voor het afschalen (als dat mogelijk is uit rapportage).
35.	NVI-1 vraag 261 + Uitnodiging tot inschrijving, hoofdstuk 7, P.E. 1 en P.E. 2	Conform P.E.2. zijn prijswijzigingen buiten de indexeringsregeling in P.E.1 niet toegestaan, tenzij anders overeengekomen tussen Aanbestedende dienst en Gegadigde. Gegadigde maakt standaard gebruik van de	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		consumentenprijsindexcijfer voor alle Huishoudens afgegeven door het Centraal Bureau voor de Statistiek. Is Aanbestedende dienst derhalve bereid om een jaarlijkse indexatie overeen te komen conform deze index? Zo niet, dan ontvangt Gegadigde graag een toelichting aangezien dit mogelijk moet zijn op basis van P.E.2.	Inschrijver geeft een onjuiste interpretatie aan P.E. 2. P.E. 2 ziet toe op prijswijzigingen buiten de overeengekomen indexeringsregeling en ziet niet toe op prijswijzigingen op basis van een andere indexeringsregeling.
36.	NVI-1 vraag 282 + Uitnodiging tot inschrijving, pagina 33, P.E. 50	Gegadigde kan geen facturatie achteraf aanbieden, aangezien het geen proces heeft dat facturatie achteraf ondersteunt. Gegadigde kan echter wel facturatie per kwartaal met een betalingstermijn van 90 dagen aanbieden. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangt Gegadigde graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel, maar stelt in dat geval voor vooraf per maand te factureren met een betalingstermijn van 60 kalenderdagen na factuurdatum.
37.	NVI-1 vraag 3 & vraag 57	Wat is de reden dat Aanbestedende dienst de firewall als onderdeel van deze Europese Aanbesteding heeft meegenomen, daarbij in ogenschouw genomen de bestaande afspraken die met ON2IT zijn gemaakt? O.b.v. NVI 1 zijn er meerdere partijen die hier vragen over gesteld hebben. Daarnaast is Aanbestedende dienst niet bereid om nu reeds de gemaakt afspraken met ON2IT te delen. 1) Is het mogelijk om de gevraagde firewall dienstverlening uit deze Europese Aanbesteding te halen? Zo niet, dan graag toelichting; 2) O.b.v. de onduidelijkheid over de rol van ON2IT en de gemaakt afspraken, is Aanbestedende dienst zijn bereid het antwoord op vraag 151 en 277 te heroverwegen? 3) Is Aanbestedende dienst zich ervan bewust dat deze wijze waarop deze, door Aanbestedende dienst als FaaS aangeduide Firewall-oplossing, zeer ongebruikelijk is? Enerzijds vraagt Aanbestedende dienst “twee keer een Fortigate 600 E” anderzijds vraagt Aanbestedende dienst om een FaaS-oplossing, waarbij een derde verantwoordelijk is voor blokkeren/kunnen ingrijpen maar wel met een hoge beschikbaarheid. Graag ontvangt Gegadigde hier een	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: 1) Nee, Aanbestedende dienst wenst één (1) aanspreekpunt voor binnen de keten tussen de eindgebruiker en de te leveren diensten. 2) Nee. 3) Zie het antwoord op vraag 8 en 12 in deze tweede nota van inlichtingen. 4) De firewall blijft onderdeel van de uitvraag, omdat Aanbestedende dienst deze niet op één van haar locaties en/of datacenter wenst te plaatsen. Zie het antwoord op vraag 8 en 12 in deze tweede nota van inlichtingen. De SD-WAN hardware zorgt voor de automatische failover en het kunnen sturen van verkeerstromen in geval van het niet tijdelijk functioneren van de

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		toelichting op, tenzij Aanbestedende dienst bereid is om de Firewall uit de aanbesteding te halen. 4) Juist daar waar Aanbestedende dienst een 'kast naar de muur' situatie wenst te voorkomen, is het raadzaam om de gevraagde firewall functionaliteit en het gevraagde design te heroverwegen. Is Aanbestedende dienst bereid om; - De Firewall apart uit te vragen? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting. - Gebruik te maken van de kenmerkende aspecten van een SD-WAN omgeving, zoals genoemd in vraag 18 (NVI 1)? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting. Af te zien van een SD-WAN omgeving en te kiezen voor een alternatieve oplossing, ruimschoots passend binnen het gestelde plafondbedrag en tevens ruimschoots voorziet in de eisen en wensen van een onderwijsinstelling? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting.	primaire verbinding om het primaire proces doorgang te kunnen laten vinden.
38.	NVI 1 – vraag 168 & 234	Ook hier wordt gesteld dat de beschikbaarheid wordt beoordeeld op basis van de gehele WAN-infrastructuur en 99,99% dient te zijn gedurende werkdagen. Wat is de reden dat er expliciet om back-up verbindingen wordt gevraagd waarbij de last mile gescheiden dient te zijn waarbij dit niet noodzakelijk is om te voorzien in de gevraagde beschikbaarheid van 99,99%?	Zie het antwoord op vraag 29 onder d in deze tweede nota van inlichtingen.
39.	NVI 1 – vraag 11 & 179	Gezien de grote hoeveelheid vragen waaruit (b)lijkt dat meerdere onderdelen niet duidelijk zijn, het belang van dit project voor de betrokken onderwijsinstelling, de gecreëerde complexiteit, is de vraag in hoeverre de markt in staat is om binnen de gestelde termijnen een passende inschrijving te doen. Is Aanbestedende dienst bereid om in het proces aan geïnteresseerde partijen twee weken extra de tijd te geven om de inschrijving te laten binnenkomen?	Zie het antwoord op vraag 9 in deze tweede nota van inlichtingen.
40.	NVI 1 – vraag 17 & 216	In de extra toelichting is geen reden aangegeven waarom Aanbestedende dienst geen gebruik wil maken van deze toonaangevende kenmerk van een SD-	Aanbestedende dienst heeft keuzes gemaakt wat men wel/niet wil uitbesteden. Dit heeft betrekking

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		WAN. Waarom houdt Aanbestedende dienst vast aan een SD-WAN omgeving, terwijl er andere technologieën zijn die een veel logischere keuze zijn voor een onderwijsinstelling zoals CVO Rotterdam? Daarbij ook in ogenschouw genomen de door CVO gestelde maximale budgetten, waar ook meerdere vragen over gesteld zijn.	op het eigen kennisniveau en uitbesteding van diensten als die zijn afgesloten bij ON2IT.
41.	NVI 1 – vraag 71	Leverancier is alleen verantwoordelijk voor de levering en beschikbaarheid van de Firewall. Op welke manier kan een mogelijke leverancier verantwoordelijk worden gehouden voor de beschikbaarheid van de Firewall op het moment dat een derde partij/ON2IT ‘verantwoordelijk is om alles te kunnen blokkeren en/of te kunnen ingrijpen’ en ook ‘monitort’?	Zie het antwoord op vraag 8 in deze nota van inlichtingen.
42.	NVI 1 – Vraag 69	Indien Aanbestedende dienst zelf het beheer over de verkeerstromen wil doen, accepteert Aanbestedende dienst dan ook dat fouten veroorzaakt door Aanbestedende dienst buiten de beschikbaarheid vallen? Is Aanbestedende dienst zich ervan bewust dat door deze keuze er juist een situatie ontstaat van ‘kast naar de muur’?	In volgorde van het door Inschrijver gestelde: • Aanbestedende dienst accepteert dit voorstel; • Ja, hiervan is Aanbestedende dienst zich bewust.
43.	NVI 1 – Vraag 70 & 128	Graag een toelichting geven op wat Aanbestedende dienst onder beheer verstaat. Datgene wat in de ‘toelichting gevraagde WAN-infrastructuur’ is benoemd is namelijk enorm summier en geeft juist ruimte voor een ‘kast naar de muur’ situatie, waarbij naast Aanbestedende dienst, Gegadigde ook ON2IT betrokken kan worden.	Inschrijver is alleen verantwoordelijk voor de levering en beschikbaarheid van de firewall als dienst. Het beheer/configuratie regels valt niet onder het beheer van de inschrijver.
44.	NVI 1 – Vraag 83 & 152 & 257	Enerzijds stelt Aanbestedende dienst dat deze vraag niet relevant is. Waarop baseert Aanbestedende dienst dit antwoord? Om een passende oplossing te creëren voor Aanbestedende dienst is dit antwoord wel noodzakelijk. Is Aanbestedende dienst bereid deze informatie alsnog te verschaffen?	Inschrijver levert de verbindingen, waarvan bekend is wat de huidige bandbreedte is per locatie. Inschrijver doet niets met migratie van servers, applicaties, etc. In de toekomst moet een verbinding afgeschaald of opgeschaald kunnen worden op basis van de behoefte. Gebruikers werken mobiel over de locaties en per jaar

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Anderzijds stelt Aanbestedende dienst dat zij momenteel in een migratie traject zit waardoor deze kengetallen niet bekend zijn. Blijkbaar hebben meerdere partijen deze gevraagde informatie wel nodig. Wat is reden dat Aanbestedende dienst deze informatie niet wil delen, ervan uitgaande dat deze gevraagde informatie ook voor het genoemde migratie traject van belang is?	verschillen het aantal leerlingen, zodat deze kengetallen niet geleverd kunnen worden.
45.	NVI 1 – Vraag 122	De huidige firewalls zijn (blijkbaar) nog niet End of Support, echter blijkbaar wel economisch afgeschreven door Aanbestedende dienst. Is dit voldoende reden voor Aanbestedende dienst om deze te vervangen? Is Aanbestedende dienst van plan om de firewalls apart uit te vragen, waarbij een logisch moment lijkt te zijn om deze te vervangen op het moment dat ze ook daadwerkelijk End of Support zijn? Mede omdat Aanbestedende dienst een cluster verwacht van hetzelfde type.	Deze worden nu vervangen om in de nieuwe situatie niet meer het huidige datacenter van Aanbestedende dienst te worden geplaatst om op termijn ook afscheid te kunnen nemen van het datacenter. Als de huidige firewalls in het datacenter blijven staan dient alle verkeer naar het datacenter te komen, terwijl Aanbestedende dienst het datacenter wat overblijft ziet als een vestiging waar men ook afscheid van moet kunnen nemen.
46.	NVI 1 – Vraag 136	Is het correct dat de genoemde marktconsultatie niet gepubliceerd is op bijvoorbeeld Tendersnet? Zo ja, waarom heeft Aanbestedende dienst er niet voor gekozen om dat proces te volgen? Is aan alle partijen die hebben deelgenomen aan de marktconsultatie gevraagd om een prijsindicatie af te geven voor datgene wat Aanbestedende dienst nu uitvraagt?	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: • Ja, Aanbestedende dienst heeft een aantal verkennende gesprekken gevoerd met meerdere partijen; • De gesprekken zijn vooral gebaseerd geweest op de mogelijke oplossingsrichting voor de Aanbestedende dienst. De bevindingen van dit proces zijn verdisconteerd in de gevraagde oplossing door de Aanbestedende dienst. Er is geen andere informatie om te delen in het kader van een level playing field;

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
			Marktpartijen hebben een globale kosteninschatting gemaakt. Aanbestedende dient merkt in dit verband op dat Inschrijver zelf onderdeel is geweest van deze gesprekken en vraagt zich af wat het doel is van deze vragen.
47.	NVI 1 – Vraag 135	De geschatte indicatieve jaarlijkse opdrachtwaarde is gebaseerd op de huidige kosten. Welke kosten zijn daarbij in ogenschouw genomen?	Verbindingen naar alle locaties en datacenter, SD-WAN hardware, Firewall, Internet Access, Expressroute.
48.	NVI 1 – Vraag 153	Waar dient de firewall, type 600 E dan wel geplaatst te worden?	Deze aanname is correct. Zie in dit kader ook het antwoord op vraag 45 in deze tweede nota van inlichtingen.
49.	NVI 1 – Vraag 154 & 165	De keuze voor een carrier wordt toch bepaald door Gegadigde en niet door Aanbestedende dienst? Zo niet, dan graag toelichting op het gegeven antwoord.	Deze aanname is correct.
50.	NVI 1 – Vraag 154 & 165	Gegadigde beschouwt het kunnen toepassen van “een willekeurige Carrier” niet als mogelijkheid in de aan te bieden oplossing. Er wordt een eis gesteld dat de verbindingen geografisch gescheiden van elkaar zijn. Dan moet van deze Carriers ook inzicht zijn in de tracés. - Waarom moet elke willekeurige Carrier toepasbaar zijn? - In welke gevallen denkt Aanbestedende dienst een “willekeurige Carrier” te willen toepassen? - Wil Aanbestedende dienst in voorkomende gevallen dan aan Inschrijver een verzoek doen om een bepaalde Carrier te gebruiken? In hoeveel gevallen ziet Aanbestedende dienst deze situatie voorkomen?	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: - Het is aan inschrijver welke carrier er wordt gekozen voor de primaire en secundaire verbinding. Bij fysieke verbinding dienen deze in de last mile niet naast elkaar te liggen, omdat bij kabelbreuk ook de secundaire verbinding niet bruikbaar is. - Het is toegestaan om verschillende carriers toe te passen voor de primaire en back-up verbinding als inschrijver dit wil aanbieden. Bijvoorbeeld primaire

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
			verbinding van Eurofiber, maar de back-up verbinding van KPN c. Inschrijver is vrij om een carrier te kiezen en de oplossing aan te bieden.
51.	NVI – Vraag 180	Gegadigde begrijpt uit uw antwoord op vraag 180 dat de Manager ICT van Aanbestedende dienst onderdeel uitmaakt van de beoordelingscommissie. Gegadigde heeft geconstateerd dat de Manager ICT tot 8 mei 2024 stond ingeschreven als statutair bestuurder van Visiecon B.V., terwijl hij (aldus zijn LinkedIn profiel) reeds per januari 2024 is aangetreden als Manager ICT bij Aanbestedende dienst. Is Aanbestedende dienst thans bekend met deze situatie? Was de Manager ICT betrokken bij de voorbereiding van deze aanbesteding, terwijl hij op dat moment nog statutair bestuurder was van Visiecon B.V.? Bestaan er thans nog banden (bv als aandeelhouder) tussen de betreffende IT directeur en Visiecon B.V.? En hoe verzekert Aanbestedende dienst zich ervan dat de aanbesteding eerlijk verloopt ondanks de (voormalige?) rol van de Manager ICT bij Visiecon B.V.?	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: • Ja; • Nee, de voorbereiding van deze aanbesteding is in juni 2024 gestart; • Thans zijn er geen banden aanwezig; • De extern inkoopadviseur ziet toe op een rechtmatig aanbestedingsproces. Daarbij is er sprake van een gemêleerd beoordelingsteam met gelijkwaardige inbreng die allen eerst individueel beoordelen en waarbij prijsinformatie pas wordt gedeeld na beoordeling van de kwaliteit om een zo zuiver mogelijke beoordeling te realiseren.
52.	NVI 1 – Vraag 243	I.v.m. onder meer de dimensionering van SD-WAN omgeving is het noodzakelijk om reeds inzichten te hebben in het verkeer van deze hoofdprocessen. Kan Aanbestedende dienst deze nu reeds aanleveren?	Deze zijn niet beschikbaar.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
53.	NVI 1 – Vraag 272	Aanbestedende dienst vraagt een referentie met minimale opdrachtwaarde van 1.000.000 (gebaseerd op een looptijd van 4 jaar). [De opdrachtwaarde waaraan de opdracht van de opgegeven referent minimaal moet voldoen.] Indien deze minimale opdrachtwaarde ook geldt voor ieder van de 9 genoemde items, dan komt dat neer op ruim 20.000 per maand per item/referent (namelijk 1.000.000/48). Gegadigde gaat ervan uit dat de minimale opdrachtwaarde geldt voor het totaal van alle items en niet voor elke item apart. Is dat correct? Zo niet, ontvangt Gegadigde graag een toelichting.	Dit geldt inderdaad voor het totaal van de items aldus de opdracht. De items staan los vermeldt in de geschiktheidseis, omdat Aanbestedende dienst kerncompetenties niet mag stapelen.
54.	NVI 1 – Vraag 276	Gegadigde begrijpt dat de redundante stroomvoorziening los staat voor de aanbesteding. In veel gevallen wordt een verstoring in een WAN-omgeving echter veroorzaakt door stroomuitval op locatie. Gegadigde snapt dan ook niet waarom Aanbestedende dienst vasthoudt aan de vereiste (geografische) redundantie op iedere locatie. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het leveren van een WAN-omgeving, welke voldoet aan de gestelde beschikbaarheidspercentage en passend binnen het plafondbedrag zonder te voorzien van redundantie in de ‘last mile’? De extra toelichting in de bijlage van deze Nota van inlichtingen ‘Toelichting gevraagde WAN Infrastructuur’ geeft hier geen duidelijke onderbouwing voor deze keuze.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Zie ook het antwoord op vraag 29 onder d.
55.	NVI1 Vraag 284	Naar aanleiding van vraag 284 over de zichtbaarheid van lokale datastromen binnen het netwerk, willen wij graag een verdiepende vraag stellen die specifiek ingaat op het belang van volledige zichtbaarheid en logging in het kader van netwerkbeveiliging en prestatiebeheer. Hoe beoordeelt Aanbestedende dienst de noodzaak van volledige zichtbaarheid over zowel lokale als centrale datastromen binnen het netwerk, en in welke mate acht Aanbestedende dienst dit cruciaal gezien het belang van	De zichtbaarheid van de verkeerstromen betreffen in de uitvraag het verkeer binnen de SD-WAN omgeving. Lokale datastromen vallen buiten de uitvraag. De verbindingen moeten beveiligd zijn (ongeacht het een ethernet VPN, internet als drager of door

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		effectief troubleshooting, het handhaven van een stabiele netwerkprestatie, en de toenemende eisen die gesteld worden door de aankomende normenkaders, met name Domein 6? Ziet Aanbestedende dienst dit als een onmisbare vereiste voor het ontwerpen en waarborgen van de toekomstige infrastructuur van haar organisatie? Daarnaast vragen wij specifiek naar uw visie op het gebruik van oplossingen zoals de FortiAnalyzer voor het loggen en analyseren van deze datastromen. Hoe belangrijk acht Aanbestedende dienst een dergelijke oplossing om de zichtbaarheid en controle over het netwerk verder te versterken? Overweegt Aanbestedende dienst om het gebruik van de FortiAnalyzer, of een vergelijkbare oplossing, als eis op te nemen binnen de aanbesteding om zo de netwerkbeveiliging en prestaties te optimaliseren?	de lucht). Dit draagt bij aan het Normenkader FO waar AD aan moet gaan voldoen. FortiAnalyzer is al in gebruik door AD voor analyse en maakt geen onderdeel uit van de uitvraag.
56.	NVI 1 Vraag 266	In antwoord op vraag 266 wordt verwezen naar het antwoord op vraag 46 en 47 van de NvI. Hiermee wordt echter geen antwoord gegeven op de vraag van Gegadigde om enkele specifieke situaties die kunnen voorkomen bij het aanleggen van netwerken op te nemen als vormen van overmacht, althans een toelichting te ontvangen waarom dit niet wordt overgenomen. Graag ontvangt Gegadigde alsnog de bevestiging dat de door haar genoemde situaties kwalificeren als overmacht en zo Aanbestedende dienst hier niet in wil meegaan, een toelichting waarom niet.	In het antwoord op vraag 46 en 47 in deze tweede nota van inlichtingen zijn voorbeelden van overmacht beschreven met de beantwoording wat wel/niet akkoord is door Aanbestedende dienst.
57.	NvI1 vraag 41 en vraag 107	Er zijn door Inschrijvers in de eerste vragenronde reeds een aantal vragen gesteld en aanpassingsverzoeken gedaan met betrekking tot artikel 29 van de Inkoopvoorwaarden. Opdrachtgever is de Inschrijvers ten aanzien van deze voorstellen reeds aanzienlijk tegemoet gekomen. Inschrijver waardeert dit zeer. Inschrijver acht de verhouding tussen de maximale schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening echter nog niet redelijk. Voor Inschrijver is het heel belangrijk	Aanbestedende dienst merkt op dat van alle negen (9) vragenstellers Inschrijver dit als enige niet proportioneel acht en het voorstel afkomstig is van een van de andere vragenstellers. Op grond van 3.9 D heeft de Aanbestedende dienst voldaan aan een limitering en aangesloten bij een voorstel uit de markt.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Het genoemde maximum in de beantwoording van de genoemde vragen over artikel 29.1 staat niet in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver voor dergelijke bedragen aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, ernstige financiële consequenties voor Inschrijver kunnen betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden en is dit in lijn met wat de Gids Proportionaliteit ook voorschrijft: Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt: 1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Inschrijver verzoekt daarom nogmaals om tot een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat tot de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever daarom bereid om de maximale	Ten aanzien van hoogte van het bedrag ziet Aanbestedende dienst dit niet als disproportioneel, want er zijn situaties -bij de overgangsfase- denk aan mogelijk graafwerkzaamheden e.d. waarbij hogere schadebedrag kan ontstaan dan Inschrijver aangeeft. Tevens ziet Aanbestedende dienst geen bezwaar in deze dekking aangezien er in het kader van de uitnodiging tot inschrijving, hoofdstuk 6 onder 2a Bedrijfsaansprakelijkheid en deze dekking hoger is dan de gevraagde aansprakelijkheid.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 1x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 2x de jaarlijkse contractwaarde per jaar?	
58.	Nvl vraag 1	De opmerking 'Naar de snelheid in kolom G moet de Aanbestedende dienst gedurende de looptijd van de Overeenkomst minimaal kunnen opschalen.' is strijdig met eis P.E.23, waarin gesteld wordt: 'De primaire verbindingen moeten minimaal opgeschaald kunnen worden tot 150 % van de snelheden genoemd in Annex X (Huidige) internetverbindingen, kolom 'Gewenste snelheid'.' Kan Opdrachtgever dit eenduidig maken?	Zie het antwoord op vraag 110 van deze tweede nota van inlichtingen.
	Nvl vraag 16	Betekent het antwoord op deze vraag dat Opdrachtgever alleen 1:1 verbindingen wenst (aangezien 1:5 overboeking niet beschikbaar is in de markt)?	Nee, dat is aan de Inschrijver om te bepalen. In Annex X (Huidige) internetverbindingen kolom 'Gewenste snelheid' staan de minimale snelheden die continue gehaald moet worden. Het is aan Inschrijver hiervoor een verbinding te leveren die voldoet aan deze minimaal eis ongeacht het overboekingstype. Op basis hiervan wordt uitnodiging tot inschrijving, hoofdstuk 7. P.E. 25 als volgt: <i>De primaire verbindingen hebben minimaal de snelheid genoemd in Annex X (Huidige) internetverbindingen kolom 'Gewenste snelheid' en hebben een maximale latency van 10 milliseconden. De back-upverbindingen hebben een maximale latency van 90 milliseconden.</i>
59.	Nvl vraag 58, 59 en 60	Gegadigde heeft een goed beeld van de mogelijkheden van redundantie op de locaties van Opdrachtgever, en de kosten die daarmee gemoeid zijn. Het prijsplafond zoals Opdrachtgever dit heeft gesteld is niet realiseerbaar op basis	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel met een aangepast beschikbaarheidspercentage. Om vanuit dit

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		van verbindingen van de bekende operators die nationaal opereren en ook in combinatie met een lokaal netwerk is dit niet te realiseren binnen het prijsplafond. Om de redundantie daadwerkelijk te verwezenlijken met een beschikbaarheid van 99,99% is een eenmalig budget van meer dan 25 keer het huidige budget nodig. Kan Opdrachtgever het budget aanpassen naar 3.000.000 Euro eenmalig, of genoeg nemen met een beschikbaarheid van 99,90%?	beschikbaarheidspercentage geen onevenredige zware invloed te hebben op niet beschikbaarheid is besloten om de basismeetperiode terug te zetten naar per kwartaal. Bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex IV (Concept)overeenkomst.
60.	Nvl vraag 64	Klopt de aanname dat alleen datacenter 1 (NorthC) nog in scope is en geprijsd moet worden?	Deze aanname is correct.
61.	Nvl 168 en 169	Gegadigde heeft het vermoeden dat de vraagsteller hint op het inzetten van verbindingen gebaseerd op coax. Voor consumenten is dit een goed product, echter voor de inzet die Opdrachtgever voor ogen heeft, volstaat dit niet. Gegadigde is bekend met de educatiesector en juist de uploadsnelheid is voor scholen van groot belang om tijdig digitale informatie van een school naar een derde te versturen. Kan Opdrachtgever haar eerdere antwoord op dit essentiële punt herzien?	Voor de back-up verbinding is het toegestaan om 'consumenten' oplossing in te zetten. Door het gebruik van digitaal lesmateriaal is downstream belangrijk. Er wordt niet afgeweken van de eerder gegeven antwoorden.
62.	Nvl 216 en 71	De rol van ON2IT is helder. Aangezien zij de firewall volledig beheren is het ook logisch als deze aangeschaft wordt door ON2IT en als deze buiten de scope van deze aanbesteding wordt geplaatst. Dit te meer omdat er geen sprake is van firewall as a service, maar slechts de aanschaf en levering aan Opdrachtgever. Daarnaast kan geen enkele inschrijver instaan voor een firewall die ze wel moet aanschaffen en waarvan zij de beschikbaarheid moet garanderen, maar waarvan het beheer bij een derde ligt. Bij incidenten zullen de Opdrachtnemer en ON2IT naar elkaar wijzen en dit komt niet ten goede van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever daarom de firewall buiten scope van deze aanbesteding houden?	Beantwoording door AD. De firewall wordt niet buiten scope van de opdracht gezet. Zie antwoord ook het antwoord op vraag 8 en vraag 12 van deze tweede nota van inlichtingen.
63.	Nvl vraag 69, 120 en 151	Gegadigde ziet dat meerdere partijen SD-WAN aanbieden als een managed dienstverlening en het beheer dan ook willen invullen. Gedachte hierachter is	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		dat SD-WAN complex kan zijn en als wijzigingen verkeerd worden doorgevoerd, er veel herstelwerk ontstaat en de klantbeleving van het SD-WAN sterk daalt. Kan Opdrachtgever er daarom mee instemmen dat Opdrachtnemer de SD-WAN omgeving beheert?	
64.	Nvl vraag 238	Gegadigde is het eens met de partij die stelt dat ook het datacenter geografisch redundant moet zijn. Echter in de vraag staat "optioneel". Kan Opdrachtgever de optie omzetten in een verplichting?	Datacenter is toekomstig alleen voor gebruik van legacy applicaties en wordt gezien als een vestiging. De optie wordt niet omgezet in een verplichting.
65.	Nvl, Herziene reactie- en oplostijden, p. 79	Inschrijver kan een oplostijd van 4 uur alleen garanderen voor verbindingen op haar eigen (glasvezel)netwerk, maar niet voor verbindingen van derde partijen. Hiervoor geldt een oplostijd van 8 uur. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	De oplostijd van 4 uur heeft betrekking op de primaire verbinding en niet voor de back-up verbinding. De getallen in de tabel blijven gehandhaafd.
66.	Annex X, (huidige) internetverbindingen	Kan de aanbestedende dienst bevestigen wat het correcte inkoppel adres van de Business School is. Het vermelde adres is Roerdomplaan 42 te Rotterdam maar gegadigde verwacht dat het 'juiste' adres Kromme Zandweg 77 te Rotterdam zou moeten zijn. Is deze aannahme juist?	Het adres is Roerdomplaan 42 en dit staat nu ook als adres op de factuur van de huidige carrier.
67.	Nvl1, vraag 17, 149, 152 en 245; eis PE26	In eis PE26 vraagt opdrachtgever een verbinding van 10Gbps naar het NorthC datacenter in Rotterdam. In de aanbesteding wordt vermeld dat hier legacy applicaties gehost worden die in de migratie in snel tempo afgebouwd zullen worden en worden verplaatst naar de Cloud. De optelsom van alle uitgevraagde bandbreedtes van de scholen bedraagt 13Gbps. Gegeven het feit dat het overboekte verbindingen betreft en het daarnaast praktisch nooit zo zal zijn dat alle verbindingen gelijktijdig voor 100% belast worden acht inschrijver een dergelijke datacenterkoppeling erg over gedimensioneerd. Deze dimensionering heeft een grote invloed op de prijs en het design van de oplossing.	Zie antwoord op vraag 65 in deze tweede nota van inlichtingen. De 10 Gbps is uitgevraagd om de huidige virtuele servers en data uit de huidige twee datacenters snel te kunnen migreren naar de cloud. De verwachting van de Aanbestedende dienst is dat in het begin deze 10 Gbps snelheid noodzakelijk is om deze daarna te kunnen afbouwen naar hetgeen nodig is voor de legacy applicaties. Een en ander in overleg met Inschrijver.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Op eerdere vragen (vraag 152 en vraag 218) om inzage te geven in het applicatielandschap en verkeersstromen geeft opdrachtgever aan dat dit niet bekend is of niet relevant voor de aanbesteding. Inschrijver is van mening dat inzage in deze aspecten juist van doorslaggevend belang zijn voor een goed design en het aanbieden van een kosteneffectieve oplossing. De huidige leverancier van de diensten heeft immers wel inzicht in de verkeersstromen en daarmee de mogelijkheden om de dimensionering te optimaliseren. Inschrijver is van mening dat een Level Playing Field hierdoor niet van toepassing kan zijn op deze aanbesteding. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst alsnog deze informatie te verstrekken?	Aanbestedende dienst wijst Inschrijver erop dat er sprake is van laag 2-verbindingen waarop geen verkeersstromen van toepassing zijn. De huidige leverancier heeft deze gegevens dan ook niet in zijn bezit en het level playing field is niet verstoord.
68.	Nvl1, vraag 152, 218	De eerdere vragen omtrent verkeersstromen zijn niet beantwoord door opdrachtgever omdat de informatie niet beschikbaar is of omdat opdrachtgever deze informatie niet relevant acht in deze fase van de aanbesteding. Anderzijds verwacht u van inschrijvers dat zij u als materiedeskundige adviseren in de juiste oplossing. Gevraagde informatie is essentieel voor een goed design van de oplossing en een passende prijs. De huidige uitvraag kan er in het slechtste geval toe leiden dat u een niet passende oplossing krijgt voor een veel te hoge prijs. Dit past niet binnen de beoogde EMVI doelstellingen van deze aanbesteding. Is opdrachtgever zich hiervan bewust. Op welke wijze zal opdrachtgever zorgdragen voor een aanbesteding waarbij EMVI-doelstellingen wel worden gerealiseerd?	Zie het antwoord op vraag 67 in deze tweede nota van inlichtingen.
69.	Annex III Prijzenblad	In het nieuwe prijzenblad is zowel bij de primaire verbindingen als bij de backup verbindingen Anthonyfokkerweg 40 en Schuttevaerweg 48 dubbel meegenomen, dus 2x per locatie bij primair en 2x per locatie bij back-up. AD heeft echter in NVI bevestigd dat Schuttevaerweg 48 in de nieuwe situatie niet meer gebruikt gaat worden en moet dus verwijderd worden uit Annex III Prijzenblad. Daarnaast is het ons inziens niet nodig om voor Anthonyfokkerweg	Bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex III Prijzenblad.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		40 vier regels te hebben om prijzen in te vullen, enkel 1x primair en 1x backup. Kan AD deze wijzigingen doorvoeren en anders ook toelichten?	
70.	Annex III Prijzenblad	Bij de eerste nota van inlichtingen heeft de aanbestedende dienst een nieuwe Annex III ter beschikking gesteld. In de context van deze nieuwe bijlage, waarbij vaste kosten voor activiteiten op afroep zijn opgenomen in het prijzenblad, willen we graag verduidelijking vragen over de behandeling van de kosten die verband houden met het vroegtijdig afstoten van locatie(s). De vaste kosten voor het afstoten van een locatie is afhankelijk van de resterende duur van de overeenkomst en de bijbehorende maandelijkse kosten. Dit heeft mogelijk een impact op de gestelde prijsplafonds voor de jaarlijkse en eenmalige kosten. Het is niet mogelijk om vooraf te bepalen wat de exacte kosten zullen zijn bij vroegtijdige beëindiging (vóór de volledige looptijd van 5 jaar). Deze specifieke kosten kunnen niet worden meegewogen in de TCO-berekening, gezien het onzekere karakter van deze kosten en hun potentieel verstorende invloed op de totale inschrijvprijs. Tenzij de aanbestedende dienst nu al weet welke locaties binnen 5 jaar zullen worden afgestoten, zouden wij ook willen voorstellen om Annex III aan te passen en concreter te formuleren, zodat deze kosten worden berekend op basis van de resterende duur van de overeenkomst in plaats van de volledige 5 jaar. Aangezien deze kosten niet vooraf bepaald kunnen worden willen wij aanbestedende dienst verzoeken dit onderdeel te verwijderen uit het prijzenblad.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Wisselingen en afstoten van locaties zijn zeer gebruikelijk binnen het onderwijs en het is niet redelijk kosten voor de resterende looptijd in rekening te brengen voor een locatie die wordt afgestoten/opgezegd. Aanbestedende dienst wenst derhalve ruimte te houden om binnen een marge locaties af te schalen, zie het antwoord op vraag 76 in deze tweede nota van inlichtingen. Dit geldt dan slechts in gevallen waarin een locatie geheel afgestoten wordt door de Aanbestedende dienst. De kosten voor het afstoten van een locatie mag Inschrijver zelf bepalen en verwerken in Annex III Prijzenblad.
71.	Nvl1, vraag 115, 275, 276, 288	In genoemde Nvl vragen en heel specifiek in vraag 115 wordt uitgelegd dat de eis voor redundante verbindingen op elke locatie en een beschikbaarheid van 99,99% op sommige locatie extreem kostenverhogend werkt. Benodigde investeringen voor een aantal locaties staan in geen enkele verhouding tot het	Zie het antwoord op vraag 59 in deze tweede nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		beoogde resultaat. Andere oplossingen zoals bijvoorbeeld een straalverbinding kunnen niet zonder voorbehoud c.q. zonder onderzoek ter plekke aangeboden worden. Behalve uitdagend voor de inschrijver leidt dit ook tot extra kosten voor de opdrachtgever. Kosten die vaak in geen verhouding staan tot de grote van een school. In de Nvl geef opdrachtgever aan dat ze na gunning in overleg willen bepalen welke locaties eventueel wel of niet van redundantie moeten worden voorzien. De Aanbestedingswet geeft aan dat dit binnen het Europese Aanbestedingsrecht niet is toegestaan. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dit te rectificeren.	
72.	Nvl 1, vraag 150	Het over WAN link 1 of 2 versturen van verkeer op basis van hogere OSI lagen c.q. applicatie is in de meeste SD-WAN oplossingen een advanced feature die alleen in de meest uitgebreide (en dus duurste) licentie beschikbaar is. Anderzijds vraagt u in de huidige uitvraag vrijwel geen enkele echte SD-WAN functionaliteit uit. Anders gezegd, van de tientallen geavanceerde functies vraagt u er 1, maar daarvoor moet u wel investeren in de duurste oplossing. Hoewel de maximale inschrijving is gebonden aan een plafondbedrag betaalt u op deze manier te veel voor de functionaliteit die u uitvraagt. Is Aanbestedende Dienst zich hiervan bewust en kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe deze toevoeging de hogere kosten binnen het EMVI model rechtvaardigt? Kan aanbestedende dienst deze eis 28 laten vervallen?	Deze eis laat Aanbestedende dienst niet vervallen. De uitgevraagde functionaliteit blijft gehandhaafd, omdat Aanbestedende dienst zelf wil beslissen en de verkeerstromen wil sturen op basis van de uitgevraagde monitoring. De start zal eenvoudig zijn, maar de Aanbestedende dienst wenst in de toekomst meerdere functies te gaan gebruiken. Daarbij wil de Aanbestedende dienst niet worden geconfronteerd met additionele kosten, die dan niet in de begroting zijn opgenomen.
73.	Nvl1, vraag 70, 71, 19, 124, 127, 128, 151, 153, 166, 167, 216, 239, 240, 250, 256, 277, 278	In de Nvl1 zijn door meerdere partijen veel vragen gesteld omtrent de gevraagde firewall as a service dienst in combinatie met beheer door ON2IT. Vastgesteld kan worden dat de gevraagde firewall as a service dienst geen commodity dienst is die breed in de markt beschikbaar is. Het is zeker geen gebruikelijke dienst voor service providers. De eis om kosteloos te kunnen op- of afschalen is daarbij een onredelijke eis. Immers, ook bij een 'as a service'	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Zie het antwoord op vraag 8 in deze tweede nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		dienst zal uitbreiding van de dienstverlening leiden tot een toename van de kosten. Wat het in deze Europese Aanbesteding extra lastig maakt is het feit dat demarcatie van verantwoordelijkheden onduidelijk is en afspraken met ON2IT pas na gunning gemaakt kunnen worden. Een dergelijke aanpak met te veel 'losse eindjes' kan ertoe leiden dat de scope en/of prijs achteraf aangepast wordt en de regels rondom Europese aanbestedingen daarmee geschonden worden. Hoewel uitvraag van de FAAS-dienst in de totale uitvraag van WAN diensten een technisch logische invulling lijkt is het dan ook discutabel of het aanbesteding technisch en beheerstechnisch past in de huidige aanbesteding. De plaatsing van een firewall in een datacenter van inschrijver of virtueel staat overigens los van de levering van deze firewall. Het is zeer goed mogelijk een klantfirewall te plaatsen in een kast in een datacenter van inschrijver (dus niet in het NorthC datacenter). Kastruimte, voeding, koeling en connectiviteit naar het SDWAN en het internet kunnen als dienst verzorgd worden door inschrijver. Het voorkomen van een grote eenmalige investering door opdrachtgever zou mogelijk ook bereikt kunnen worden door de firewall in een financial lease constructie af te nemen. Gezien het feit dat een provider diensten levert en geen reseller van producten is zou een dergelijke oplossingen dan buiten deze aanbesteding moeten plaatsvinden. Kan opdrachtgever zich vinden in deze beredenering en akkoord gaan met de voorgestelde alternatieven?	

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
74.	Nvl1, vraag 70, 71, 19, 124, 127, 128, 151, 153, 166, 167, 216, 239, 240, 250, 256, 277, 278	In de Nvl1 zijn door meerdere partijen veel vragen gesteld omtrent de gevraagde firewall as a service dienst in combinatie met beheer door ON2IT. Kern van de vragen is dat de demarcatie van verantwoordelijkheden onduidelijk is en gedeeld beheer op een firewall niet mogelijk c.q. ongewenst is. Van gedeeld beheer is sprake omdat de inschrijver verantwoordelijk is voor de levering en beschikbaarheid van de firewall. Inschrijver kan deze beschikbaarheid niet garanderen als andere partijen het beheer doen. Er is veel onduidelijkheid over wat nu exact de definitie van FAAS is. In Nvl vraag 127 wordt gesteld dat CVO zelf onderhoudscontracten, licenties e.d. afneemt. Dit conflicteert met een firewall as a service dienst zoals uitgevraagd en alle andere antwoorden op Nvl vragen in deze aanbesteding. Je kunt de hardware en de software in deze niet loskoppelen; het is een appliance waar standaard beiden onlosmakelijk in zitten. Generiek geldt dat de juridisch eigenaar van de firewall en licenties ook degene moet zijn die het beheer uitvoert (in deze situatie kan dit ook CVO als eigenaar en ON2IT als beheerder zijn). Dit impliceert dat een firewall as a service dienst niet mogelijk is en er twee opties zijn: 1) CVO koopt of leased (buiten deze aanbesteding om) zelf de firewalls en deze worden in een datacenter van inschrijver geplaatst. Inschrijver levert hierbij kastruimte, stroom, koeling en connectiviteit, waarbij de demarcatie van de connectiviteit de LAN-poort op de managed router van inschrijver is). Als CVO eigenaar is kunnen zij beheer aan ON2IT uitbesteden.	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: 1) Zie antwoord vraag 8. 2) Benodigde licenties voor de FW en de bijbehorende onderhoudscontracten zijn onderdeel van de uitvraag en de te leveren dienst. Dit betreft de Advanced Threat Protection bundel (ATP) en de Unified Threat Protection bundel (UTP). Hiermee zijn de (virtuele) Firewall en de benodigde licenties gekoppeld.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		2) Inschrijver levert een volledig beheerde firewall dienst. Indien CVO vasthoudt aan de huidige invulling van de dienst overweegt inschrijver niet in te schrijven op de aanbesteding.	
75.	Vraag 13 Nvl 1 / PVE P.E. 5 en 14	Uitgangspunt 1: Proportionaliteit is een basisbeginsel van het aanbestedingsrecht. Uitgangspunt 2: Inschrijver is van mening dat de eenmalige kosten van de uitgevraagde dienstverlening minimaal een veelvoud zullen bedragen van het vastgestelde maximale bedrag zoals vastgesteld in de aanbesteding. Zoals correct verwoord door een Inschrijver in vraag 13 van de Nota van Inlichtingen 1 is het ontbreken van een minimale afname verplichting gedurende de overeenkomst een onredelijke eis in elke aanbesteding. Indien aanbestedende dienst aanvullend vereist dat Inschrijver het merendeel van de eenmalige kosten voor zijn rekening neemt - zonder de garantie dat deze investeringen kunnen worden 'terugverdient' over een gegarandeerde looptijd, er is immers geen minimale afnameverplichting - mag deze eis niet alleen als onredelijk worden bestempeld maar zeker ook als disproportioneel. Zou aanbestedende akkoord willen gaan met een flexibiliteit clause waarbij zij 10% van de dienstverlening mag afschalen. Indien nee, zou aanbestedende dienst middels jurisprudentie willen onderbouwen waarom deze eis wel als proportioneel mag worden beschouwd.	Aanbestedende dienst begrijpt het standpunt van Inschrijver en gaat akkoord met dit voorstel met dien verstande dat er voor Aanbestedende dienst ruimte is om de dienstverlening van maximaal vijftien (15) procent van de locaties af te schalen.
76.	Annex IV paragraaf 5. Beschikbaarheid / Nvl1 vraag 175 en 8	Aanbestedende dienst past haar eis aan wanneer een Inschrijver in Nvl1 vraag 8 stelt dat het gebruikelijk is in de telecommarkt om op maandelijkse basis beschikbaarheid te meten. Wanneer Inschrijver vraagt om een aanpassing naar	Aanbestedende dienst wenste deze boetebepaling niet aan te passen, omdat Inschrijver deze periode wenste te verlengen naar een kwartaal. Dit is voor

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		een meting op kwartaalbasis wordt er gesteld dat de gestelde situatie wordt gehandhaafd. Dit is tegenstrijdig met het antwoord op Nvl1 vraag 8. Graag ziet Inschrijver dat de aanpassing ongedaan wordt gemaakt, aangezien zij bestrijdt dat het gebruikelijk is om maandelijks basis beschikbaarheid te meten. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst niet wenselijk, omdat wanneer er reeds is vastgesteld dat in een afgesproken periode beschikbaarheid wordt gemeten, Inschrijver hieraan niet voldoet dit leidt tot een onnodige lange periode waarin een Inschrijver niet conform presteert. Aanbestedende dienst merkt op dat er een aantal aanpassingen zijn doorgevoerd die meer ruimte biedt voor Inschrijvers. Zie ook het antwoord op vraag 60 in deze nota van inlichtingen.
77.	Uitnodiging tot Inschrijving Hoofdstuk 7 Programma van Eisen P.E. 20 / Nvl 1 vraag 5 en 176	Is aanbestedende dienst zich er van bewust dat in het geval van een (WAN) incident een volledige locatie hinder ondervindt van het Incident en niet “slechts” 5 gebruikers. De classificatie is om die reden niet passend (en dus niet marktconform) bij de gevraagde WAN -oplossing. Inschrijver adviseert Aanbestedende Dienst daarom dringend akkoord te gaan met de volgende incidentclassificatie welke aansluit bij de dienstverlening zoals uitgevraagd: Kritiek: de totale dienst of het onderliggende netwerk of platform is zwaar verstoord. Een belangrijke storing in het primaire operationele proces van CVO. Hierbij zijn alle diensten verstoord die gebruik maken van het onderliggende netwerk of platform, en dus niet beschikbaar voor de eindgebruikers. Hoog: Een groot deel van de dienst of onderliggende netwerk of platform zwaar verstoord waardoor een groot deel van de eindgebruikers niet meer kan werken. Een belangrijke storing in het primaire operationele proces van CVO.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Termen als zwaar en groot deel zijn naar mening van Aanbestedende dienst niet concreet genoeg voor een prioriteitsindeling. Derhalve is gekozen voor een prioritering op basis van aantal gebruikers.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Normaal: een deel van de dienst of het onderliggende netwerk of platform verstoord, maar de meeste eindgebruikers kunnen wel gebruik maken van de dienst, al is dat misschien met minder performance. Laag: een Incident waarbij de dienstverlening licht verstoord is. Een P4 storing is een Incident die een beperkte tot minimale impact heeft, en waarbij gebruikers alleen ‘cosmetisch’ ongemak ondervinden. Indien Aanbestedende Dienst hiermee niet akkoord gaat zou Aanbestedende Dienst kunnen onderbouwen waarom haar prioriteitstelling wel past bij de uitgevraagde dienstverlening en daarom wel marktconform is?	
78.	Uitnodiging tot Inschrijving Hoofdstuk 7 Programma van Eisen P.E. 17 / Nvl 1 vraag 5 en 176	Inschrijver stelt voor om de zinsnede “niet correct functioneren” te vervangen met de zinsnede “waar gebruikers hinder van ondervinden” Niet correct functioneren is een zeer breed begrip. In het geval dat de aangeboden hardware op locatie niet correct functioneert wordt deze door Inschrijver hersteld, gerepareerd of vervangen binnen de afgesproken SLA. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel, maar wenst dit dan cumulatief te formuleren en past deze eis als volgt aan: <i>In geval door Inschrijver als onderdeel van deze aanbesteding aangeboden hardware op locatie niet correct functioneert en waardoor gebruikers hinder ondervinden, wordt deze door Inschrijver hersteld, gerepareerd of vervangen binnen uiterlijk acht (8) werkuren.</i>
79.	Nvl1, vraag 16 en 42	In PE25 worden overboekte verbindingen met een vaste overboeking van 1:5 gevraagd. Dit is in de markt niet gebruikelijk voor het uitgevraagde type verbindingen. Providers hanteren premium (1:1, niet overboekte) verbindingen en entry (overboekte verbindingen zonder gegarandeerde overboeking). Sommige providers geven wel een typische overboeking, maar geen enkele provider garandeert deze waarde. Is opdrachtgever zich hiervan bewust en kan opdrachtgever deze eis aanpassen naar ‘entry verbindingen’?	Zie antwoord op vraag 59 in deze tweede nota van inlichtingen. Er moet een garantie afgegeven worden per verbinding, zodat dit te meten is.
80.	Nvl1, vraag 69, 241, 248	In de eisen PE33 en PE43 geeft u aan dat opdrachtgever zelf locaties en/of verbindingen moet kunnen toevoegen en/of verwijderen. Gezien het feit dat er een beheerde dienst wordt geleverd, waarbij de verbinding en de SD-WAN	Zie het antwoord op vraag 14 in deze tweede nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		appliance onlosmakelijk deel uit maken van de dienst is dit niet gebruikelijk en zelfs ongewenst. Binnen de dienst zal een nieuwe locatie in een project worden voorzien van een verbinding en een SD-WAN appliance. Bij een nieuwe locatie waar al een verbinding aanwezig is kan deze al dan niet tijdelijk in de beheerde omgeving ingepast worden. Bij het verlaten van een locatie zal in een project de SD-WAN appliance en de verbinding opgeruimd worden. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan. Zo nee, kan opdrachtgever verder verduidelijken waarom zij zelf locaties en verbindingen wil kunnen toevoegen of verwijderen?	
81.	Nvl1, vraag 131, 161, 176, 223, 224, 225, 226, 281	In meerdere vragen wordt ingegaan op de gevraagde redundante verbindingen, waarbij de primaire verbinding nog de huidige verbinding is. Hoewel technisch wellicht mogelijk zijn er in beheer en SLA afspraken zeker nog wel uitdagingen. Inschrijver kan niet verantwoordelijk gehouden worden voor de werking van een end to end oplossing met componenten die niet geleverd en/ of beheerd worden door inschrijver. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een afwijkende SLA c.q. boeteregeling voor deze locaties? Zo nee, hoe dient inschrijver hiermee om te gaan?	Zie het antwoord vraag 29 in deze tweede nota van inlichtingen. Alleen de primaire verbindingen waarvan de contractperiode nog niet is afgelopen blijven bestaan en vallen daarmee buiten de verplichting van de inschrijver. Wel dient er op deze locaties SD-WAN hardware te worden geleverd met een back-up verbinding. Nadat de contract periode is afgelopen dient inschrijver deze locaties te voorzien van een eigen primaire verbinding. Van overige locaties levert inschrijver een eigen primaire en back-up verbinding.
82.	Nvl1, vraag 132	Het aantal gevraagde publieke IPv4 adressen is zeer groot. Zeker in een markt waarin IPv4 adressen zeer schaars zijn. Dit zal zeer kostenverhogend werken voor Aanbestedende Dienst. Er zijn allerlei technieken waarmee het aantal benodigde adressen sterk teruggedrongen kunnen worden.	In de huidige situatie is er een scheiding tussen educatief en administratief netwerk (lees leerlingen en medewerkers) per locatie. Aanbestedende dienst heeft voldoende aan /25 (128 IP4 adressen) om deze scheiding aan te

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		Kan opdrachtgever aangeven hoe deze adressen op dit moment gebruikt worden? Details zijn niet noodzakelijk, een globaal antwoord volstaat (bijvoorbeeld x adressen per school voor toepassing a,b,c). Een antwoord ‘we willen dit omdat het de huidige situatie betreft’ geeft Inschrijvers onvoldoende inzicht in waarom het aantal gevraagde publieke IPv4 adressen noodzakelijk zijn.	kunnen houden en voor publicatie van overige applicaties/diensten.
83.	Nvl1, vraag 125 en 279	De anti DDoS in eis PE40 wordt uitgevraagd met detectie van volumetrische aanvallen, protocol aanvallen en applicatie aanvallen. Typisch zijn het met name de volumetrische aanvallen of aanvallen met een volumetrisch aspect die door een provider in het core netwerk worden gedetecteerd en gemitigeerd. Voor de protocol- en applicatie aanvallen wordt typisch een inline device gebruikt, vaak een additionele functionaliteit van de firewall. In de context van deze eis is het dan ook logischer bullet drie te beperken tot volumetrische aanvallen en de overige aanvallen in de configuratie van de firewall door ON2IT te laten meenemen. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
84.	Uitnodiging tot Inschrijving Hoofdstuk 7 Programma van Eisen P.E. 45 / Nvl 1 vraag 171	Voor de stabiliteit en beschikbaarheid van het netwerk is het soms noodzakelijk spoedonderhoud te plegen die Inschrijvers niet vooraf hebben kunnen voorzien. Gaat Opdrachtgever akkoord met het feit dat bij onvoorziene omstandigheden toeleveranciers het recht hebben om spoedwijzigingen (of Emergency Maintenance) te organiseren, buiten de reguliere maintenance windows (00:00-07:00) en buiten de minimale notificatieperiode van 10 werkdagen. Uiteraard wordt aanbestedende dienst hierover zo vroeg mogelijk via sms en/of mail geïnformeerd.	Indien er afgeweken wordt van de tien (10) Werkdagen en eerst Aanbestedende dienst telefonisch om akkoord wordt gevraagd, dan is Aanbestedende dienst akkoord. Dit om de impact te bepalen voor bijvoorbeeld digitale examens.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
85.	NVI1	Gekeken naar het totaal aantal vragen en de zaken die ook na NVI1 nog onduidelijk en/of niet beantwoord zijn heeft inschrijver meer tijd nodig om de aanbesteding goed te kunnen beantwoorden. Ook moeten vragen hierdoor opnieuw gesteld worden. De antwoorden in NVI2 zouden moeten zorgen voor een compleet beeld waarna het design en de beantwoording pas definitief opgesteld kunnen worden. Gezien de complexiteit en omvang van deze aanbesteding willen AD vragen om uitstel van 4 weken inclusief een derde NVI ronde. Het is voor inschrijvers, maar ook voor AD, belangrijk om alles in deze fase helder te krijgen en wij hopen daarom op uw medewerking.	Zie het antwoord op vraag 9 in deze tweede nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Herziene planning

Activiteit	Datum
Publicatie Aankondiging van Opdracht	18 juli 2024
Binnenkomst vragen Nota van Inlichtingen	19 augustus 2024
Publicatie Nota van Inlichtingen	26 augustus 2024
Binnenkomst vragen tweede Nota van Inlichtingen	9 september 2024
Publicatie tweede Nota van Inlichtingen	16 september 2024
Binnenkomst vragen derde Nota van Inlichtingen	23 september 2024
Publicatie derde Nota van Inlichtingen	30 september 2024
Binnenkomst Inschrijvingen	25 oktober 2024 uiterlijk 12:00 uur
Beoordeling Inschrijvingen	25 oktober 2024 tot 8 november 2024
Uitnodiging interactieve fase	11 november 2024
Interactieve fase	18 november 2024
Mededeling gunningsbeslissing	22 november 2024
Verificatie	6 november 2024 tot 13 december 2024
Gunning	16 december 2024
Ondertekenen overeenkomst	Zo snel mogelijk na gunning
Ingebruikname	Conform Annex X (Huidige) internetverbindingen kolom 'Ingangsdatum Overeenkomst'.